



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji Kati Ogresta Jović, u pravnoj stvari tužitelja Čistoća doo, OIB: 84923155727 Zadar protiv tuženika Bojan Gujić OIB 60905625776 Njemačka Staffanstrop, Rzdbergs vag 6 radi izdavanja platnog naloga, 8 siječnja 2025. godine izdao je

P l a t n i n a l o g

Nalaže se ovršeniku BOJAN GUJIĆ, OIB: 60905625776, Njemačka, da ovrhovoditelju ČISTOĆA d.o.o., OIB: 84923155727, Stjepana Radića 33, 23000 Zadar, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 2024 303 879, namiri tražbinu u iznosu od 40,26 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 6,71 EUR od 16.06.2024.,

- na iznos od 6,71 EUR od 16.12.2023.,

- na iznos od 6,71 EUR od 16.07.2024.,

- na iznos od 6,71 EUR od 16.05.2024.

, • na iznos od 6,71 EUR od 16.11.2023.,

- na iznos od 6,71 EUR od 16.01.2024.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR3424020061100451127, model HR00, s pozivom na broj 2024-303-879, u roku od osam dana od dana dostave rješenja zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 12,50 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za

svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR3424020061100451127, model HR00, s pozivom na broj 2024-303-879, u roku od osam dana od dana dostave rješenja, dok se u preostalom dijelu trošak odbija

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga u kojoj tvrdi da je tuženik dužan na temelju izvatka iz poslovnih knjiga iznos u izreci
2. Prijedlog tužitelja za izdavanje platnog naloga je osnovan.
3. Naime, iz isprava koje je tužitelj dostavio u spis sud je utvrdio da se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu koje je tužitelj dokazao vjerodostojnom ispravom – izvatkom iz poslovnih knjiga Javni bilježnik je dostavio spis sudu obzirom da tuženik i nema prebivalište na području Republike Hrvatske.
4. Odredba čl. 446. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) propisuje da će sud izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog) kad se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to se potraživanje dokazuje vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, pri čemu čl. 446. st. 3. ZPP propisuje da će se smatrati da postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga ako je tuženik osoba u inozemstvu ili ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi dok čl. 446. st. 4. ZPP određuje da će sud izdati platni nalog iako tužitelj u tužbi nije predložio izdavanje platnog naloga, a udovoljeno je uvjetima za izdavanje platnog naloga.
5. S obzirom da iz spisa -podataka JRO proizlazi da je adresa tuženika Njemačka, adresa u uvodu, to se smatra da postoji pravni interes za izdavanje platnog naloga u smislu čl. 446. st. 3 ZPP-a.
6. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. i 2. ZOO.

7. Slijedom navedenog, a primjenom odredbe čl. 446. i 448. ZPP, riješeno je kao u izreci pod točkom I.

8. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 151. st. 1. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP. Tužitelju je priznat trošak kao u izreci – trošak i to trošak predujam naknade javnom bilježniku – sukladno čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troška javnog bilježnika u ovršnom postupku (NN 9/21 i 18/22). Na tako određeni parnični trošak, tužitelju su dosuđene zatezne kamate od dana donošenja rješenja do isplate, sukladno odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20), po stopi sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO, pa je odlučeno kao u izreci. U preostalom dijelu preko dosuđenog iznosa odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troška jer tužitelj nije dokazao, a to je trošak nazvan – ostatak naknade.

U Dubrovniku, 8 siječnja 2025.

Sutkinja

Kate Ogresta Jović

PRAVNA POUKA:

Prigovor protiv platnog naloga podnosi se ovom sudu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, pisanim putem u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu. U pogledu odluke o troškovima može se izjaviti žalba protiv rješenja, u roku od osam dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja (čl. 450 ZPP).

DN-a:

- tužitelju uz pristojbu na rješenje za izdavanje platnog naloga
- tuženiku uz prijedlog

Broj zapisa: **9-30871-3fcf8**

Kontrolni broj: **0b547-13415-c9c61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Kate Ogresta Jović, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.